

実施回	資料名	項目	ご意見	対応・検討状況（事務局記載案）
5	基本構想案	グラフ	P28 グラフの色が色弱者にとっては分かりにくいので、配慮頂きたい。特に65歳以上の区分の見分けがつかない	変更します。P型、D型、T型への配慮を加えました。（P28,29）
5	基本計画素案	表	P112,113の重点目標に係るピンクの表示について、薄い色に変更してもらいたい。	変更します。
5	基本構想案	土地利用方針	P48 賃貸業を中心に岸和田の産業が落ち込んでいる状況で活性化を進めるならば、市域全体のバランスを考えた方がよい。特に臨海部の活性化についての認識が必要で、土地利用についても検討頂きたい。	臨海部の活性化は重要であり、次期総合計画において新たに産業拠点を位置付け、工業・流通機能の集積に加えて、先端産業・新産業の創出をめざすこととしています。
5	基本構想案		P29 市民アンケートの結果における「住み続けたくない理由」でまちのイメージが悪いという回答が突出している。これに対して、総合計画としてどのように対応していくのか。	今回、基本計画の重点目標として、子育て世代の定住促進などをめざした「子育てしやすいまち」のイメージアップを位置付け、事業を推進していくこととしています。将来を担う子どもたちにとってよりよい環境をつくり、それを地道にアピールしていくことが、最終的にまち全体のイメージ改善につながると考えています。
5	基本構想案	岸和田市の変遷	P22 岸和田煉瓦の写真について「岸和田煉瓦跡地」となっているが、正しいか確認したい。	確認したところ、岸和田煉瓦株式会社の跡地にあったレンガ塀を移設したものであったため、現在の設置場所である「並松町」に修正します。
5	基本構想案		パブリックコメントでの意見として、障害福祉に関連する部分が多かった。実現性を挙げるためにも総合計画で位置付けてもらうことを要望したものではないか。	基本構想では、岸和田を強くする”3つの視点”において、「多様性を尊重しあう岸和田の絆の発展・活用」として、岸和田に関わるすべての人が互いに認め合うという視点を分野横断的に示しています。具体的な個別事業の手法・取組に関する検討については、分野別の個別計画の役割と考えています。
5	基本計画素案	想定される公民の役割	高齢者の買物支援の仲介について、行政の役割から削除されているが、福祉分野において記述するべきではないか。 また、産業（農業など）とのつながりから、特産品を使って加工したものを配送するなど、地域産業との結びつきを検討してもらいたい。	高齢者の買物支援の仲介については、個別目標「地域で支えあい、助け合える関係が築けている」の個別目標の方向性「平日頃から、地域の中でお互いに助け合える地域共生社会の関係づくりを進める」において、行政の役割として、「困ったときに、地域の中でお互いに助け合える関係づくりを支援する」を定め、社会福祉協議会などへの支援を通して実施していくものと考えております。また、地域資源を活用することで、事業者・消費者の両者にとってメリットのある取組を進めていくことが必要だと考えます。
5	基本計画素案	重点目標2	交通体系については、一部の地域のみを考えるのではなく、市域全体の状況を把握し、検討を進めなければならない。そういった中で課題解決には、「規制緩和」が必要である。	民間活力によるまちづくりの活性化について、規制緩和による手法は、重要な視点であると考えますので、貴重なご意見として承ります。

実施回	資料名	項目	ご意見	対応・検討状況（事務局記載案）
5	基本計画素案	想定される公民の役割	P56,57 地域共生社会の担い手として、民生委員・児童委員のほか主任児童委員もいる。ヤングケアラーへの支援など重要な役割を担っているため、記載いただきたい。	支援を行う主体は様々であるため、例示として民生委員・児童委員に絞って記載することとします。主任児童委員においても重要な役割を担っていただいておりますが、ご理解をお願いいたします。
5	基本計画素案	現状と課題	P52,54 H29に手話言語条例が制定された。本市の特徴であるので、ノーマライゼーションの視点で記載してはどうか。	基本計画では、基本計画と個別計画の関係性（個別計画は、基本計画などに掲げられた基本目標、個別目標、個別目標の方向性を実現するための計画として位置付けている）から、関連する個別計画に絞って記載することとしています。関連する法令・例規・国や府の計画については、各個別計画の中で表現していくものと考えています。
5	基本計画素案	想定される公民の役割	P53 人権に関する個別目標の方向性に「子ども食堂」という記載がある。子ども食堂は、むしろ子どもやひとり親世帯の貧困問題と密接に関係していて、生活困窮や就労支援の分野に記載するべきではないか。	子どもの人権として、「子どもの生活の場の確保」の視点で記載しています。子どもを取り巻く環境の中で、経済的支援は就学前、就学中など、それぞれの段階での支援を行政の役割に記載しています。就学前は、個別目標「安心して子どもを生み、育てられている」の個別目標の方向性「妊娠を望む家庭や子育て家庭の不安解消、経済的負担の軽減を進める」において、ひとり親世帯への支援も含め、子育て家庭の経済的な支援を行政の役割として定めています。また、個別目標「子どもの個性や能力が豊かに育まれている」の個別目標の方向性「適正な就学・就園や経済的な支援により教育機会を確保する」とし、経済的な支援を行政の役割として定めています。
5	基本計画素案		大人の引きこもりが問題となっているが、個々の案件をどのように把握するかという点や、どう支援を提供するか、誰が受け止めて支援するかなど、難しい課題が多く行政の仕組みとして検討していくべきではないか。 また、大きな視点から見ると、子育てや産業、防災などそれぞれがつながっており、それらをトータルで考えていくことも必要ではないか。	総合計画においては、属性に関わらない包括的な支援体制として、個別目標の方向性「常日頃から地域の中でお互いに助け合える地域共生社会の関係づくりを進める」において、重層的支援体制の構築を役割として定めています。また、行政の仕組みについては、重要な視点であり、貴重なご意見として承ります。
5	基本計画素案	全体	一人ひとりの市民をみたサービスが求められる。そういった意味でのワンストップのサービスができないのかと考えている。岸和田のオリジナリティとして示していけないか。	国が進めるマイナポータルの一ストップサービスが今後様々な分野に広がることにより、一人ひとりにあった支援や情報が得られるようになって考えています。

実施回	資料名	項目	ご意見	対応・検討状況（事務局記載案）
5	基本計画素案	現状と課題	男女共同参画においても、条例が制定されている。認知度が低いということもあり、記載できないか。	基本計画では、基本計画と個別計画の関係性（個別計画は、基本計画などに掲げられた基本目標、個別目標、個別目標の方向性を実現するための計画として位置付けている）から、関連する個別計画に絞って記載することとしています。関連する法令・例規・国や府の計画については、各個別計画の中で表現していくものと考えています。
5	基本計画素案	全体	計画策定後、地域や団体への説明、地域で話し合える場があるという。	地域での説明や地域での話し合いの場など、総合計画の周知方法について検討を進めます。
5	基本計画素案	想定される公民の役割	基本計画と個別計画の関係性を分かるようにしたらどうか。	基本計画と個別計画の関係図を示すようにします。
5	基本計画素案	総合戦略	総合戦略の国との関係性や目標の設定背景など図（絵）で示すとわかりやすいのではないか。また、目標が記載されているが、唐突感がある。説明があるのではないか。	第4章の総合戦略の説明の中に、国の目標と市の目標との関係性、目標設定の背景などについて、追加検討します。
5	基本計画素案	想定される公民の役割	P27 子どもの居場所づくりに、子ども食堂もいれてよいのではないか。また、「地域で子どもたちを見守る」という表現でよいのではないか。	子どもの居場所の一つとして、子ども食堂があると考えています。地域の役割については、ご意見を踏まえ変更します。
5	基本計画素案	総合戦略	P114 総合計画と総合戦略のマトリックスにおいて、不足していると思われる箇所がある。確認いただきたい。	確認し、適宜修正します。
5	基本計画素案	想定される公民の役割	P44,45 無形文化財を含めてはどうか。また、文化財という「もの」を共有するのか、「価値」を共有しているのか。	無形文化財の市指定については、「市内の指定文化財」数に含まれます。一方、登録無形文化財については、その評価の体制などが十分でないことなどから登録の予定はありません。また、文化財については、歴史的なものの「価値」を共有する視点ですので、各主体をつなぐ取組について、「歴史的なものの価値を共有し、保存を進める」に修正します。

実施回	資料名	項目	ご意見	対応・検討状況（事務局記載案）
5	基本計画素案	みんなでめざそう値	行政の努力で満たせるか、満たせないか微妙な指標が多い。市民や地域・団体の役割については、行政はどのような働きかけができるのかが抽象的で見えにくい。また、PDCAはどう考えているか。	みんなでめざそう値については、すべての主体による行動の結果を表すものとして、できるだけ客観的な指標を据えつつも、設定が難しいところは行政で把握する数値や市民の主観指標を設定しています。基本計画で示す公民の役割については、主に目標達成に向けた方向性を示すものとして考えており、具体的な手段をどのようにするかに関しては、個別計画の策定時などに深く議論することが大切であると考えています。評価については、重点目標や総合戦略を中心とした事業に対して、外部有識者を含んだ会議により事業の進捗・成果を確認することを想定しています。
5の後	基本計画素案	全体	誤字脱字等の訂正をお願いします。	適宜対応します。
5の後	基本構想案	図	P21 この地図に市役所などの市施設をマークするなどをしてみてはどうか。	市役所、各市民センター、山滝支所の位置の記載を検討します。
5の後	基本構想案	グラフ	P28、P29 定住意向のアンケート結果について、回答者の母数や意向あり・なしそれぞれの回答者数がわかれば、理由の内訳のグラフも読み解きやすい。	母数を記載します。
5の後	基本計画素案	個別目標の方向性	P20 個別目標の方向性①について、「切れ目のない」はどの言葉を修飾しているのか。「妊産婦」にかかっているように解釈できる。「健康づくり」にかかる（切れ目のない支援の意）のであれば、誤解のないよう工夫されたい。	順序を入れ替え、「妊産婦や乳幼児の切れ目のない健康づくりを進める」に修正します。
5の後	基本計画素案	想定される公民の役割	P31 個別目標の方向②／公民の役割／個人や家庭について、「子どもは、勉強や好きなことに一生懸命取り組む」という表現が、「〇〇は××であるべき」（この例では「子どもは勉強や好きなことに一生懸命取り組むべき」ということを強いているように見えるので、表現を工夫されたい。	「子どもが勉強や好きなことに取り組めるよう、家庭は子どもの関心ごとを応援する」に変更します。
5の後	基本計画素案	みんなでめざそう値	P36 個別目標の方向性②／みんなでめざそう値について、厚労省の調査では運動習慣について週2回以上としているため、市民意識調査の質問項目を合わせたほうが、全国、大阪府等と比較しやすいのではないか。	厚労省の調査では市町村別のデータが得られず、市民アンケート調査との間では、正しい比較が難しいため、現行の指標で検討を進めます。

総合計画審議会における主な意見（対応・検討状況含む）

資料2

実施回	資料名	項目	ご意見	対応・検討状況（事務局記載案）
5の後	基本計画素案	みんなでめざそう値	P48 みんなでめざそう値について、公民の役割／個人や家庭では健康づくりに関することが書かれているが、指標は疾病に関する指標のみになっているので、公民の役割と指標がリンクするようにしたほうがよいのではないか。例えば喫煙率などでもよいと思う。	健康づくりの視点から、日常生活での食生活に対する意識に関する指標を検討します。
5の後	基本計画素案	みんなでめざそう値	P82 個別目標の方向性①／みんなでめざそう値について、市民が分別やリサイクルを心掛けているかなどの割合を指標とすれば、公民の役割にリンクするし、小さなことでも目標に結び付くということを市民に考えてもらえ、自分ごと化するきっかけにできるのではないかと。	「ごみの減量化やリサイクルに取り組んでいる市民の割合」を追加検討します。